

**BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
KANTON SARAJEVO  
JU „Djeca Sarajeva“**

**Broj: 07-01-39/26**

**Sarajevo, 02.02.2026. godine**

Na osnovu člana 100. stav (1) i (4) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” br: 39/14, 59/22 i 50/24), a u postupku razmatranja žalbe žalitelja „Flex Invest“ d.o.o. Sarajevo od 23.01.2026. godine zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka i isporuka obrazovnih igri (Didaktički materijal)“ (Ponovljeni postupak), Evidencijski broj nabavke: 07/01/25, v.d. direktor ugovornog organa JU „Djeca Sarajeva“ donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju otvorenog postupka javne nabavke „Nabavka i isporuka obrazovnih igri (Didaktički materijal)“ (Ponovljeni postupak), Evidencijski broj nabavke: 07/01/25**

**Član 1.**

Usvaja se kao djelimično osnovana žalba žalitelja „Flex Invest“ d.o.o. Sarajevo od 23.01.2026. godine zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljena u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka i isporuka obrazovnih igri (Didaktički materijal)“ (Ponovljeni postupak), Evidencijski broj nabavke: 07/01/25, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 07-01-06/25 od 12.01.2026. godine, te se poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 07-01-06/25 od 12.01.2026. godine.

**Član 2.**

Poništava se otvoreni postupak javne nabavke u cijelosti u skladu sa odredbama člana 69. stav (2) tačka d) ZJN, a iz razloga jer niti jedna zaprimljena ponuda nije prihvatljiva.

**Član 3.**

Usvaja se zahtjev žalitelja „Flex Invest“ d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 987,19 KM sa uključenim PDV-om, a koje će ugovorni organ isplatiti žalitelju u roku od osam (8) dana od dana pravosnažnosti ove Odluke.

**Član 4.**

Ugovorni organ će u roku od sedam (7) dana od dana donošenja Odluke dostaviti URŽ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.

**Obrazloženje:**

Ponuđač “Flex Invest” d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-06/25 od 12.01.2026.godine, i to dana 23.01.2026.godine (kod ugovornog organa zaprimljena 27.01.2026.godine) putem punomoćnika Mandić Borisa, advokata iz Istočnog Sarajeva, a u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka i isporuka obrazovnih igri (Didaktički materijal)“ (Ponovljeni postupak), Evidencijski broj nabavke: 07/01/25.

Predmetnom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-06/25 od 12.01.2026.godine kao najpovoljniji ponuđač u ovom postupku javne nabavke izabran je ponuđač „Aero-Exclusive“ d.o.o. Sarajevo, dok je ponuda žalitelja „Flex-Invest“ d.o.o. Sarajevo odbačena kao neprihvatljiva.

Ugovorni organ je prilikom razmatranja žalbe, prije svega pristupio ispitivanju formalnih prepostavki za razmatranje žalbe žalitelja „Flex Invest“ d.o.o. Sarajevo, te je utvrdio u skladu sa članom 100. stav 1. i članom 105.tačka i) Zakona o javnim nabavkama da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od strane ovlaštenog lica i lica koje je aktivno legitimisano za izjavljivanje žalbe.

Nadalje, ugovorni organ je pristupio meritornom razmatranju žalbe, odnosno ispitivanju osnovanosti žalbenih navoda žalitelja, nakon čega je utvrđeno da je predmetna žalba djelimično osnovana.

## I

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako je nepravilna ocjena ponude žalitelja za stavku broj 1. “Hamer papir u bijeloj boji, dimenzije 70x100, težina 140 gr”, odnosno razlog za odbacivanje ponude žalitelja zbog nedostavljanja fotografije bijelog hamer papira sa jasnim obrisima artikla, navodeći da ovakvo postupanje ugovornog organa predstavlja grubu povredu odredbi člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, jer je ugovorni organ mogao pozvati žalitelja da dostavi originalnu fotografiju radi otklanjanja formalnog nedostatka dostavljene fotografije proizvoda iz stavke 1. tehničke specifikacije.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ugovorni organ je ocijenio da je isti **neosnovan**.

Naime, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno zahtijevao: *„Fotografije uzorka dostavljene u koloru jasnom rezolucijom, slika formata A4 na fotografiji moraju biti vidljivi svi elementi artikla, ovjereni, čvrsto uvezani i numerisani prema rednom broju naznačenim u Obrascu za cijenu ponude”*

Uvidom u ponudu žalitelja “Flex Invest” d.o.o. Sarajevo, ugovorni organ je utvrdio da isti jeste dostavio fotografiju u ponudi, ali dostavljena fotografija u ponudi žalitelja ne omogućava identifikaciju traženog artikla, jer:

- se ne vide obrisi papira,
- ne postoji nijedan vizuelni element na osnovu kojeg bi ugovorni organ mogao potvrditi usklađenost sa tehničkom specifikacijom.

Time žalitelj nije ispunio osnovni cilj zahtjeva za dostavljanje fotografije, a to je provjera usklađenosti ponuđenog artikla sa zahtjevima iz tehničke specifikacije.

U tom smislu naglašavamo da se u konkretnom slučaju ne radi o formalnom nedostatku, već o suštinskom nedostatku koji se tiče neispunjavanja propisanih uslova iz tenderske dokumentacije.

Dostavljena “fotografija” u ponudi žalitelja koja ne prikazuje traženi predmet nabavke ne može se smatrati dostavljenom fotografijom u smislu propisanih uslova iz tenderske dokumentacije, već predstavlja isto kao da fotografija uopšte nije dostavljena.

Navodi žalitelja da je ugovorni organ bio u obavezi tražiti pojašnjenje ponude su pravno neutemeljeni, jer se u smislu člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, pojašnjenje ponude može tražiti isključivo u slučajevima kada se radi o nejasnoći već dostavljenog sadržaja dokumenta, ali ne i u situacijama kada bi se traženjem pojašnjenja omogućila izmjena ili dopuna ponude.

U konkretnom slučaju, traženje „pojašnjenja“ fotografije bi:

- zahtijevalo dostavljanje nove ili kvalitetnije fotografije,
- odnosno naknadno dokazivanje tehničke usklađenosti,

što bi predstavljalo nedozvoljenu dopunu ponude nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, a što je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i ustaljenoj praksi URŽ-a.

Komisija nije ovlaštena, niti je u obavezi, da:

- omogućava ponuđaču da naknadno ispravlja tehničke nedostatke,
- niti da traži ili pribavlja dokaze o usklađenosti ponude umjesto ponuđača.

Na ponuđačima je isključivo teret pravilne pripreme ponude, te je prostim pregledom ponude i sam žalitelj mogao uvidjeti da je njegova ponuda nepravilna u odnosu na predmetnu stavku 1. tehničke specifikacije.

Navodi o diskriminaciji su paušalni i neargumentovani. Svi ponuđači su imali identične uslove propisane tenderskom dokumentacijom, bili jednako obavezani da dostave fotografije u propisanom obliku i kvalitetu, i bili su ocjenjivani prema istim kriterijima.

Ugovorni organ je postupao objektivno, transparentno i jednako prema svim ponuđačima, te nije bilo nikakvog selektivnog ili diskriminatornog postupanja.

Posebno ističemo da nije obaveza, niti ovlaštenje ugovornog organa da samostalno istražuje tržište, internet ili kataloge proizvođača kako bi utvrdila da li neki artikal „može odgovarati“ tehničkoj specifikaciji.

Teret dokazivanja usklađenosti ponude sa zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, isključivo je na ponuđaču.

Svako drugačije postupanje dovelo bi do:

- narušavanja principa jednakog tretmana,
- preuzimanja uloge ponuđača od strane Komisije, odnosno ugovornog organa
- i ozbiljnog kršenja Zakona o javnim nabavkama BiH.

Slijedom svega naprijed navedenog, ugovorni organ cijeni da je prvi žalbeni navod **neosnovan**.

## II

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako je nepravilna ocjena ponude žalitelja za stavku broj 29. "Set za igru u pijesku-Set se sastoji od kantice, lopatice, grabljica, sita i kalupa za pijesak", odnosno razlog za odbacivanje ponude žalitelja jer dostavljena fotografija ne prikazuje sve sastavne elemente artikla, budući da na fotografiji nisu vidljive grabljice i lopatica, iako su sastavni dio traženog artikla u tehničkoj specifikaciji, navodeći da ovakvo postupanje predstavlja grubu povredu odredbi člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, jer je ugovorni organ mogao pozvati žalitelja da dostavi originalnu fotografiju radi otklanjanja formalnog nedostatka dostavljene fotografije proizvoda iz stavke 1. tehničke specifikacije.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ugovorni organ je ocijenio da je isti **neosnovan**.

Naime, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno zahtijevao: „Fotografije uzorka dostavljene u koloru jasnom rezolucijom, slika formata A4 na fotografiji moraju biti vidljivi svi elementi artikla, ovjereni, čvrsto uvezani i numerisani prema rednom broju naznačenim u Obrascu za cijenu ponude”

Uvidom u ponudu žalitelja “Flex Invest” d.o.o. Sarajevo, ugovorni organ je utvrdio da za stavku 29. tehničke specifikacije, iz dostavljene fotografije nisu vidljiva dva obavezna dijela artikla, i to:

- grabljice
- lopatica

S tim u vezi, ugovorni organ ukazuje da su potpuno neosnovani i pravno neutemeljeni žalbeni navodi žalitelja kojim nastoji prikazati da je ovakav propust žalitelja formalni nedostatak koji je moguće otkloniti primjenom člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama.

Naime, ističemo da se ne radi o formalnom, već o suštinskom nedostatku ponude žalitelja, a koji se tiče neispunjavanja propisanih uslova iz tenderske dokumentacije.

Navodi žalitelja da je ugovorni organ bio u obavezi tražiti pojašnjenje ponude su pravno neutemeljeni, jer se u smislu člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, pojašnjenje ponude može tražiti isključivo u slučajevima kada se radi o nejasnoći već dostavljenog sadržaja dokumenta, ali ne i u situacijama kada bi se traženjem pojašnjenja omogućila izmjena ili dopuna ponude.

S obzirom da su navedeni elementi sastavni dijelovi seta za igru u pijesku, njihova nevidljivost na fotografiji onemogućava ugovorni organ da izvrši provjeru usklađenosti ponuđenog artikla sa tehničkom specifikacijom.

Naglašavamo da fotografija na kojoj nisu prikazani svi elementi artikla ne ispunjava propisane zahtjeve iz tenderske dokumentacije i ne može se smatrati odgovarajućim dokazom tehničke usklađenosti.

Kao i u slučaju stavke 1. (Hamer papir), ne radi se o formalnom nedostatku, već o suštinskom tehničkom nedostatku ponude kako je i naprijed navedeno, zbog čega je ponuda pravilno ocijenjena kao neprihvatljiva.

Navodi žalitelja da je ugovorni organ bio u obavezi tražiti pojašnjenje ponude su neutemeljeni.

Traženje pojašnjenja u ovom slučaju bi podrazumijevalo:

- dostavljanje nove fotografije na kojoj su vidljivi svi dijelovi seta,
- odnosno naknadno dokazivanje tehničke usklađenosti artikla.

Takvo postupanje bi predstavljalo nedozvoljenu dopunu ponude, suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH i praksi Ureda za razmatranje žalbi.

Navod žalitelja da je ugovorni organ bio u obavezi da „dostavi original fotografije“ je potpuno pravno neosnovan.

Komisija ističe sljedeće:

- Tenderskom dokumentacijom nije propisana obaveza dostavljanja “original fotografija”

- Zakon o javnim nabavkama BiH ne poznaje institut „original fotografije“ u smislu dokazivanja tehničke usklađenosti ponude,
- Obaveza ugovornog organa je da pregleda i ocijeni dostavljenu dokumentaciju, a ne da pribavlja ili zamjenjuje dokaze umjesto ponuđača.

Ponuđač je bio dužan dostaviti fotografije koje jasno i nedvosmisleno prikazuju sve elemente ponuđenog artikla, bez obzira na to da li se radi o katalogu, promotivnom materijalu ili vlastitoj fotografiji proizvođača.

Komisija naglašava da je, u skladu sa osnovnim principima javnih nabavki, teret dokazivanja ispunjavanja tehničkih uslova isključivo na ponuđaču.

Ugovorni organ:

- nije dužan tražiti dodatne dokaze,
- nije ovlašten dopunjavati ponudu,
- niti je u obavezi tumačiti, istraživati ili „pretpostavljati“ sadržaj fotografije.

Kao i kod stavke 1., navodi o diskriminaciji su paušalni i nisu potkrijepljeni nijednim dokazom.

U konačnici ukazujemo da je žalitelj dokazima uz žalbu potvrdio da se prilikom pripreme ponude nije pridržavao propisanih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a što mu je bila obaveza u smislu člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, slijedom čega je i ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

### III

Žalitelj u trećem žalbenom navodu osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača „Aero-Exclusive“ d.o.o. Sarajevo, uz obrazloženje kako je nepravilna ocjena ponude izabranog ponuđača za stavku 1. „Hamer papir u bijeloj boji, dimenzije 70x100, težina 140 gr“, navodeći da proizvođač ponuđenog proizvoda u svom asortimanu nema težinu hamer papira od 140 gr, već isključivo 200 gr, te pored toga kako se iz dostavljene fotografije ne vide ni tražene dimenzije proizvoda, kao i da fotografija prikazuje papir koji je evidentno tamniji od bijele pozadine.

Naime, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno zahtijevao: *„Fotografije uzorka dostavljene u koloru jasnom rezolucijom, slika formata A4 na fotografiji moraju biti vidljivi svi elementi artikla, ovjereni, čvrsto uvezani i numerisani prema rednom broju naznačenim u Obrazcu za cijenu ponude“*

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, ugovorni organ je ocijenio da je žalbeni navod žalitelja **djelimično osnovan**.

Žalitelj navodi da je na fotografiji izabranog ponuđača prikazan papir koji je „tamniji od bijelog“, te na osnovu toga dovodi u pitanje ispunjenost tehničkih uslova.

S tim u vezi ističemo da je tenderskom dokumentacijom zahtijevan hamer papir u bijeloj boji, pri čemu:

- nije propisan nijansni standard,
- niti je propisana obaveza da papir vizuelno bude identičan podlozi na kojoj je fotografisan.

Izabrani ponuđač je fotografisanjem artikla na svjetlijoj podlozi omogućio da:

- ugovorni organ nesporno utvrdi da je ponuđeni artikal bijele boje, sa vidljivim obrisima kako je to i zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji

Način prezentacije artikla putem fotografije nije predmet ocjene Komisije, već isključivo pitanje da li je ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije da su svi elementi artikla jasno vidljivi, što je u ovom slučaju ispunjeno, pa je žalbeni navod žalitelja u odnosu na osporavanje ponuđene boje artikla **neosnovan**.

U odnosu na ponuđeni hamer papir prema navodima žalitelja "gramaže 200 gr", ističemo prije svega da ugovorni organ ocjenu ponuda isključivo vrši prema dokumentaciji dostavljenoj u ponudama ponuđača.

Navodi žalitelja u okviru kojih tvrdi da proizvođač ponuđenog artikla u ponudi izabranog ponuđača nema u svom asortimanu proizvod tražene gramaže od 140 gr su paušalni navodi, a ugovorni organ nije dužan, a niti ovlašten da putem internet stranica, kataloga ili tržišnih pretraga utvrđuje šta pojedini ponuđač inače nudi ili prodaje, niti bi takva pretraga sama po sebi mogla biti relevantna za utvrđivanje šta proizvođač posjeduje, a šta ponuđač nudi u ponuđenom asortimanu proizvoda.

Međutim, žalitelj osnovano ukazuje da iz dostavljene fotografije izabranog ponuđača uopće nije vidljiv niti jedan podatak o traženoj dimenziji i težini hamer papira iz stavke 1. tehničke specifikacije, te je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen **osnovanim**, jer dostavljenom fotografijom proizvoda izabrani ponuđač nije u cijelosti dokazao ispunjavanje propisanih uslova iz tehničke specifikacije, pa je razmatrajući ovaj žalbeni navod u cijelini, ugovorni organ isti ocijenio **djelimično osnovanim**, iz svih naprijed navedenih razloga.

#### IV

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača "Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo, uz obrazloženje kako je nepravilna ocjena ponude izabranog ponuđača u odnosu na stavku broj 13. "Tempera u stiku 12/1 klasične boje (bijela, žuta, narandžasta, crvena, roza, zelena, tamnozeleno, plava, tamnoplava, ljubičasta, siva, crna...)", navodeći da je izabrani ponuđač na stranici 52. svoje ponude dostavio fotografiju proizvoda od 12 tempera u stiku, iz koje se nedvosmisleno utvrđuje da ponuđeni proizvod sadrži sljedeće boje: bijela, žuta, narandžasta, crvena, roza, zelena, tamnozeleno, plava, tamnoplava, ljubičasta, **smeđa** i crna.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ugovorni organ je utvrdio da žalitelj osnovano ukazuje da je za artikal pod r.br. 13. "Tempera u stiku 12/1", izabrani ponuđač ponudio proizvod koji ne sadrži traženu boju tempere "siva", već sadrži "smeđu" boju koja nije zahtijevana tehničkom specifikacijom.

Ponuđači su prilikom pripreme ponude dužni da se pridržavaju postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, u smislu člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, a kojih se izabrani ponuđač "Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo nije pridržavao, jer nije ponudio proizvod u skladu sa zahtjevom iz tehničke specifikacije za stavku 13. , slijedom čega je ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen **osnovanim**.

#### V

Žalitelj u petom žalbenom navodu također osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača "Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo, uz obrazloženje kako je isti za stavku 18. "Set sportskih rekvizita Set se sastoji od namanje 45 dijelova; 3 mala bloka, 3 velika bloka, 3 prstena opsega min. 18 cm, 3 obruča opsega min. 35 cm, 3 obruča opsega min. 60 cm, 4 x 30 cm stupića, 8 x 70 cm stupića, 1 set od 6 dvostrukih kopči za motke, 1 set od 6 dvostrukih kopči za obruče, 1 set od 4 strelice za označavanje tla, 2 x 5 m užad i 1 kutija za pohranu" dostavio fotografiju sportskog seta iz kojeg se nedvosmisleno utvrđuje da umjesto traženih

stupića prikazuje čunjeve (markere sa bazom). Žalitelj dalje navodi da ključna okolnost koja potvrđuje da se ne radi o čunjevima jeste činjenica da je tehničkom specifikacijom tražen "1 set od 6 dvostrukih kopči za motke", navodeći da termin "kopče za motke" ukazuje da stupići moraju biti motke/palice (štapovi), te da se moraju međusobno spajati putem kopči, a da se čunjevi ne spajaju kopčama.

Tenderskom dokumentacijom je kako je i naprijed navedeno, propisano da se set sportskih rekvizita sastoji od najmanje 45 dijelova, uključujući, između ostalog, stupiće određenih dimenzija, setove dvostrukih kopči, obruče, prstenove, užad i kutiju za pohranu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, Komisija je utvrdila da:

- je ponuđen kompletan set u skladu sa traženim brojem i vrstom dijelova,
- su dostavljene fotografije koje omogućavaju identifikaciju elemenata seta,
- je jasno naznačeno da set uključuje i kopče za motke i obruče, u skladu sa tehničkom specifikacijom.

Ugovorni organ ističe da tenderskom dokumentacijom nije propisan oblik stupića, nije propisano da stupići moraju biti cilindričnog ili određenog vizuelnog oblika, niti je propisano da stupići moraju biti vidljivo spojeni kopčama na fotografiji.

Naglašavamo da je izabrani ponuđač "Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo ponudio odgovarajuće setove dvostrukih kopči, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, kao i da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano demonstriranje funkcionalnog spajanja svih elemenata putem fotografije.

Dodatno pojašnjavamo da se u didaktičkom i sportskom kontekstu pojam „stupići“ koristi kao opšti naziv za vertikalne elemente koji služe za:

- obilježavanje prostora,
- izvođenje motoričkih i koordinacijskih vježbi,
- postavljanje prepreka i poligona,
- povezivanje sa drugim rekvizitima (obruči, motke, užad i sl.).

U praksi didaktičke i sportske opreme, stupići ne označavaju isključivo jedan striktno definisan oblik, već obuhvataju različite oblike, uključujući:

- cilindrične plastične stupiće,
- konusne elemente,
- tzv. markere ili čunjeve,
- modularne elemente koji se koriste kao nosači ili označivači prostora.

U tom smislu, čunjevi se u didaktičkoj i sportskoj praksi često tretiraju kao vrsta stupića, budući da ispunjavaju istu funkcionalnu namjenu i koriste se u istim nastavnim i sportskim aktivnostima.

Slijedom navedenog, ugovorni organ cijeni ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Š obzirom na to da je žalba žalitelja ocijenjena kao djelimično osnovana, ugovorni organ će u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u roku od sedam dana od dana donošenja odluke po žalbi dostaviti URŽ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade žalitelju za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000.00 KM.

Žalitelj je putem punomoćnika zatražio naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 987,19 KM, pa s obzirom na to da je žalba usvojena kao djelimično osnovana, usvaja se i zahtjev za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 675,00 KM u skladu sa Tarifnim brojem 3 Tarife, paušal 25% u skladu sa Tarifnim brojem 12. Tarife u iznosu od 168,75 KM, PDV 17% u iznosu od 143,44 KM, što ukupno iznosi 987,19 KM, a koje će ugovorni organ isplatiti žalitelju u roku od osam (8) dana od dana pravosnažnosti ove Odluke.

S obzirom na sve navedeno, ugovorni organ cijeni da je žalba žalitelja djelimično osnovana u dijelu osporavanja prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača "Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo, te da je neosnovana u dijelu osporavanja ocjene ponude žalitelja "Flex-Invest" d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljive, pa je ugovorni organ pristupio ponovnoj evaluaciji ponuda svih ponuđača, te je utvrdio da su **obje ponude neprihvatljive iz razloga koji su naprijed navedeni, a koji su i obrazloženi u zapisniku koji čini sastavni dio ove Odluke.**

Shodno tome, stekli su se uslovi za poništenje predmetnog postupka javne nabavke u skladu sa odredbama člana 69. stav (2) tačka d) ZJN.

**Pravna pouka:** Protiv ove Odluke ponuđači mogu izjaviti u roku od 10 dana od dana prijema Odluke.



- Dostaviti: 1. Žalitelj Flex-Invest d.o.o. Sarajevo  
2. Aero-Exclusive d.o.o. Sarajevo  
3. Služba za finansije  
4. URŽ-u radi povrata uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka  
5. a/a