

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
JU „Djeca Sarajeva“

Broj: 07-01-442/25

Sarajevo, 01.09.2025. godine

Na osnovu stava (1) i (4) člana 100. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” br: 39/14, 59/22 i 50/24) u postupku razmatranja žalbe žalitelja “Aero-exclusive” d.o.o. Sarajevo od 28.08.2025. godine, u predmetu javne nabavke “Obrazovne igre”, rukovodioc ugovornog organa donosi sljedeću:

ODLUKU

**o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka jn Obrazovne igre (didaktički materijal)
u JU Djeca Sarajeva**

Član 1.

Djelimično se usvaja žalba br: 02-03-1817/25 od 28.08.2025. godine žalitelja “Aero-exclusive” d.o.o. Sarajevo, izjavljena u postupku javne nabavke “Obrazovne igre” preko punomoćnika advokatske kancelarije „Lxor“, advokat Samir Jusufović, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 07-01-385/25 od 17.07.2025. godine, te se poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-01-385/25 od 17.07.2025. godine.

Član 2.

Poništava se postupak javne nabavke u cijelosti u skladu sa odredbama člana 69. stav (2) tačka d) ZJN, a iz razloga jer niti jedna zaprimljena ponuda nije prihvatljiva.

Član 3.

Usvaja se zahtjev za isplatu naknade troškova sastavljanja žalbe u iznosu od 700,00 KM bez PDV-a u skladu sa odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH, Sl. novine FBiH broj; 43/25 od 11.06.2025. godine.

Član 4.

Ugovorni organ će u roku od 5 dana od dana donošenja Odluke dostaviti URŽ-u dokumentaciju radi donošenja rješenja o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje:

Ponuđač **Aero exclusiv d.o.o.**, izjavljuje žalbu dana 28.08.2025. godine preko advokatske kancelarije Lxor, advokat Samir Jusufović, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-01-385/25 od 17.07.2025. godine, u postupku javne nabavke “Obrazovne igre”- didaktički materijal, evidencijski broj nabavke: 07/01/25, broj Obavještenja o nabavci br: 702-1-1-47-3-48/25.

I Pravna osnova i osnovne činjenice

Komisija za javnu nabavku, imenovana Rješenjem broj: 07-01-200/25 od 08.04.2025.godine u postupku javne nabavke "Obrazovne igre" razmatrala je žalbu ponuđača Aero exclusiv d.o.o., podnesenu dana 28.08.2025. godine, preko punomoćnika – advokatske kancelarije Lexor, advokat Samir Jusufović.

U skladu sa članom 100. Stav (1) I članom 105. tačka i, konstatuje se da je žalba:

- blagovremena,
- uredna,
- dopuštena,
- podnesena od strane ovlaštenog lica sa aktivnom legitimacijom.

II. Navodi iz žalbe :

"Ugovorni organ je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača I Zapisnik o ocjeni ponuda po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi imao obavezu shodno članu 70. Stav.(6) da pošalje svim ponuđačima u postupku javne nabavke, međutim sve navedeno je ugovorni organ je ignorisao te je isto samo poslao ponuđaču Flex invest d.o.o sa kojim je I zaključio ugovor 07.08.2025. godine, što je bitna povreda postupka nabavke"

Ugovorni organ je, greškom tehničke prirode zaista Zapisnik o ponovnoj ocjeni ponuda I Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavio samo ponuđaču Flex invest d.o.o Sarajevo, a nije svim ponuđačima u postupku. Međutim, nakon što je ponuđač Aero-exclusive d.o.o ukazao na navedenu grešku, ugovorni organ je povukao dodijeljene ugovore i Zapisnik i Odluku dostavio i ostalim učesnicima u postupku, te im na taj način omogućio korištenje zakonom propisanih pravnih lijekova , što se može vidjeti i na osnovu uložene žalbe ponuđača Aero-exclusive d.o.o.

Žalbeni navod u ovom dijelu se smatra osnovan.

1. stavke 54, 18 i 25

Ugovorni organ ne smatra da je u obavezi izjašnjavati se detaljno po ovim navodima, s obzirom da su isti već ocijenjeni kao neprihvatljivi od strane Ureda za razmatranje žalbi, Mostar, po žalbi ponuđača Flex invest do.o.o , Rješenje ureda broj JN2-03-07-1-874-7/25 od 03.07.2025.godine, te je nepotrebno ponovo obrazlagati stavke koje su bile predmet opservacije ranije uložene žalbe u istom postupku nabavke.

2. stavka 26 – *"Vozić drveni na šinama. Set se sastoji od minimalno 10 šina /tračnica od kojih se mogu sagraditi 2 različita kruga, vozića koji se sastoji od lokomotive i minimalno 3 vagona koji se mogu povezati magnetnim spojevima i minimalno 1 domaće životinje koja se može ubacivati u vagone i vaditi . Igračka je namijenjena za razvoj fine motorike i mašte. Materijal izrade: drvo i prirodne boje, Dimenzija igračke: minimalno 33,5 x 3 x 8 cm, Preporučena dob: za djecu od 36mjeseci ."*

Žalitelj navodi da ponuda ponuđača Flex invest d.o.o. ne sadrži „minimalno 3 vagona“ i „minimalno 1 domaću životinju“, kako je propisano tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ potvrđuje osnovanost ovog navoda, jer je detaljnim uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno da navedeni elementi nedostaju, te se žalba u ovom dijelu usvaja kao osnovana.

3. Stavka 36 – Muzički set 5/1

"Muzički set 5/1 - sastavljen od 5 drvenih instrumenata . Sastoji se od dvije kastanjete, tambure sa činelama, flaute i metalnog ksilofona sa 8 tonova i dvije drvene udaraljke"

Žalitelj navodi da ponuda ponuđača Flex invest d.o.o. sadrži samo jednu udaraljku, dok je tenderskom dokumentacijom traženo da set sadrži dvije drvene udaraljke. Konstatuje se da su navodi žalitelja tačni, te se i ova žalbena tvrdnja usvaja kao osnovana.

4. stavka 56 – Dječiji kuharski set

"Dječiji kuharski set za upotrebu u dječijoj kuhinji, - Pasta set 58/1 Sadrži sve što je potrebno za kuhanje različitih jela od tjestenine, sve sastojke za spremanje tjestenine (3 vrste testenina od feldspata, zajedno sa paradajzom, gljivama, bosiljkom i sirom) i priborom (lonac, rende, cjedilo, sito i tanjir)

Prema žalbi, u ponudi ponuđača Flex invest d.o.o. **nedostaje rende**, koje je eksplicitno navedeno u opisu traženog artikla. Detaljnim uvidom u ponudu, **konstatuje se da rende zaista nije ponuđeno**, te se žalba u ovom dijelu **takođe usvaja kao osnovana**.

5. Navodi u vezi sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj ukazuje na moguću neusklađenost izjave dostavljene prema članu 45. Zakona o javnim nabavkama BiH sa aktuelnim zakonskim izmjenama.

Komisija konstatuje da je riječ o **grešci tehničke prirode**, koja **nije imala bitan uticaj na zakonitost i pravilnost postupka**, niti je ista imala za posljedicu različit tretman ponuđača. S obzirom da je iz sadržine izjave jasno vidljiva njena namjena i svrha. **Ovaj navod nije od suštinskog značaja za ishod postupka**, ali se žalba u tom dijelu **također usvaja, jer je evidentan propust tehničke prirode**.

6. *Navodi žalitelja koji se odnose na cijenu po kojoj je dodijeljen ugovor, a u vezi s rezultatima e-aukcije, gdje se osporava vrijednost prvobitno podnesene cijene ponude u iznosu od 128.200, KM bez pdv-a, a ne cijena nakon provedene e aukcije u iznosu od 94.000,00 KM bez pdv-a.*

Naime, iako su oba ponuđača prvobitno ocijenjena kao kvalifikovana te su pozvana da učestvuju u e-aukciji, nakon rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-874-7/25 od 03.07.2025.godine kojim je poništena prethodna odluka o izboru i naložena ponovna ocjena, ponuda prvobitno prvorangiranog ponuđača **Aero-exclusive d.o.o.** je ocijenjena kao **nepravilna**.

Shodno tome, naknadno je utvrđeno da e-aukcija nije sprovedena među kvalifikovanim ponuđačima, čime su se stekli uslovi za neprimjenjivost rezultata aukcije,

Zbog navedenog, ugovor je ponuđaču **Flex invest d.o.o.** dodijeljen po cijeni iz njegove **osnovne (prvobitne) ponude**, jer **e-aukcija nije proizvela pravno dejstvo**, imajući u vidu da je održana sa ponuđačem koji nije kvalifikovan.

Shodno navedenom, žalbeni navod u tom dijelu nije usvojen.

III Troškovi žalbenog postupka

Žalitelj je putem punomoćnika zatražio naknadu troškova pravnog zastupanja u iznosu od **4.009,60 KM, u skladu sa Advokatskom tarifom FBiH**. Konstatuje se da je navedeni iznos neprimjereno visok u odnosu na standarde Ureda za razmatranje žalbi, te će se troškovi priznati **u iznosu od 700,00 KM bez PDV-a**, a što je u skladu sa ustaljenom praksom i pravilima tog organa. (Rješenja URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1108-9/25 i JN2-03-07-1-1085-6/25).

Pojašnjenja radi, naprijed navedeni iznos od 700,00 KM dosuđen je primjenom člana 22. stav (2), a u vezi sa stavom (1) istog člana u pogledu odredbi o neprocijenjivim predmetima, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH, Sl. novine FBiH broj; 43/25 od 11.06.2025. godine, a sve u vezi sa tačkom 1. Odluke Upravnog odbora Advokatske komore FBiH, Sl. novine FBiH broj; 43/25.

S obzirom na sve navedeno, Ugovorni organ cijeni da je žalba žalitelja djelimično osnovana u dijelu osporavanja prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača, te da je neosnovana u dijelu osporavanja ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive i dijela troškova na ime sastava žalbe, pa je Ugovorni organ pristupio

ponovnoj evaluaciji ponuda svih ponuđača, te je utvrdio da su obje ponude neprihvatljive iz razloga koji su naprijed navedeni, a koji su i obrazloženi u zapisniku koji čini sastavni dio ove Odluke.

Shodno tome, stekli su se uslovi za poništenje predmetnog postupka javne nabavke u skladu sa odredbama člana 69. stav (2) tačka d) ZJN.

Ugovorni organ će u roku od 5 dana od dana donošenja Odluke dostaviti URŽ-u dokumentaciju radi donošenja rješenja o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka, u skladu sa članom 4. dispozitiva ove Odluke.

Pravna pouka: Žalbu na ovu Odluku ponuđači mogu izjaviti u roku od 10 dana od dana njenog prijema.



Direktor

Ilda Bekrić

Dostaviti:

- *Aero-exclusive d.o.o Sarajevo*
- *Flex invest d.o.o Sarajevo*
- *Top sport d.o.o Bijeljina*
- *Služba za finansije*
- *URŽ-u radi povrata uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka*